

令和5年新潟県内3国立大学法人工事入札監視委員会 議事概要

開催日及び場所	令和5年10月20日（金） 新潟大学松風会館第2会議室	
委員	委員長 平山 桂子（平山建築設計事務所 建築士） 委員 山田 寿（山田寿法律事務所 弁護士） 委員 内山 智絵（内山会計事務所 公認会計士）	
審議対象期間	令和4年7月1日～令和5年6月30日	
抽出案件（合計）	5件	（備考） 今回の審議対象期間においては、再 苦情の申立て及び同審議依頼はなし。
建設工事・業務（小計）	4件	
一般競争入札 （政府調達に関する協定適用対象工事・業務）	0件	
一般競争入札（上記工事・業務を除く）	3件	
工事希望型競争入札	0件	
通常指名競争入札	0件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング業務（小計）	1件	
簡易公募型プロポーザル方式（拡大）	0件	
標準型プロポーザル方式	0件	
最低価格落札方式	0件	
随意契約	1件	
委員会からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申または勧告の内容	なし	

意見－質問	回答
<p>議事に先立ち、資料確認、新潟大学施設管理部長の挨拶のあと、委員紹介</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員は昨年度からの3氏。 ・監事は所用により欠席。 <p>議題1、議題2について説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・契約対象期間は令和4年7月1日から令和5年6月30日に契約した建設工事及び設計コンサルティング業務の審議対象工事案件が対象。 ・対象契約件数、契約状況、抽出要件等の説明。 <p>抽出案件の審議 「①新潟大学（旭町）保健学系A棟改修機械設備工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施工期限内に完成が困難であると判断に至ったとあるが1回目と2回目の公告で完成期限の変更は行ったか。 ・工期の期限を変えなかったことが辞退の理由につながったのではないか。 ・入札参加希望がなかった理由は何かあるのか。 ・別発注工事の工期は問題なかったのか。 ・随意契約対象の6社の選定はどのようにしたのか。 ・価格交渉にはどのように進めているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・完成期限は変えていない。 完成期限を変えなかった理由は、ほかに別発注の建築工事、電気工事があったためである。 ・ヒアリングして機器調達には問題なかったと確認しているので完成期限が理由ではないと考えている。 ・技術者が配置できないという理由が多かった。 ・工期が問題ということはなかったと認識している。 ・本学の工事实績のある業者を選定している。 ・予定価格と徴収した見積書を照らし合わせて価格交渉を進めている。

意見－質問	回答
<p>・当該業者の見積額と予定価格の差はあったのか。</p> <p>・最初の見積額は予定価格を超えていたのか。</p> <p>・1回目入札と2回目見積合わせの予定価格の差は何か。</p> <p>「②新潟大学（旭町）保健学系A棟ヘルスサイエンススペース改修工事」</p> <p>・入札業者の1社が辞退した理由は何か。</p> <p>・最初は総合評価落札方式の工事であったが不調となったため延べ面積を変更してあらためて公告したという理解でよいか。</p> <p>・変更前の応募状況を教えてほしい。</p> <p>・変更後の応募業者は変更前と同じ業者か。</p> <p>・低入札価格調査の資料について、どのような回答があったのかわからない。</p> <p>「③新潟大学（旭町）医歯学総合病院医療ガス供給設備等改修工事」</p> <p>・落札率99.99%が目につく。入札の際はまとまった金額の記載だけなのか。また、内訳書は提出されるのか。</p> <p>・内訳書も項目毎に99.99%になっているのか。</p>	<p>・大きく差があったので何回かやりとりしている。</p> <p>・予定価格を超えていた。</p> <p>・秋に空調機メーカーの価格改定があった。このため、予定価格の見直しを行ったものである。</p> <p>・予定配置技術者が他の工事に配置が決まったためであると確認している。</p> <p>・改修延べ面積のほか工種を減らしている。</p> <p>・当初公告は2社の応募があった。</p> <p>・1社は同じでもう1社は別の業者である。</p> <p>・次回は低入札価格調査の内容がわかるように改善する。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・数量公開していない案件であるが、積算項目が多いわけではない。業者の内訳書と</p>

意見一質問	回答
<p>・総合評価に関する資料について、配点は100点が標準点で加算点20点について評価して採点しているということによいか。</p> <p>「④長岡技術科学大学（上富岡町）技術開発センター1号棟改修設備設計業務」</p> <p>・設備設計の入札2回に受注業者が参加していたのか。</p> <p>・随意契約で相手先を探す際にこれまでの経緯を踏まえ、業者の感触はどうであったか。</p> <p>・今後の対応として建築設計と設備設計を一括して発注することを検討とあるが建築にも設備にも技術者が必要ということは変わらないのか。</p> <p>・資料にある工期は工事のことか。</p> <p>・設備設計業務の予定価格の積算はどのようにおこなっているのか。今回の業者には参考見積書を依頼しているか。</p> <p>「⑤上越教育大学学内LAN配線工事」</p> <p>・4社とも最低基準価格以下だったということは、予定価格が高い設定であったということはないのか。</p>	<p>予定価格で項目が一致しないこともある。</p> <p>・そのとおりである。</p> <p>・参加していない。</p> <p>・設備設計業務を受けてくれる業者がなかなか見つからなかった。管工事、設備設計業務について、全国の業者の参加者数を調べたところ、参加が少ないケースや入札が不調になっている案件が多く業界全体で人がいないという印象である。</p> <p>・技術者が必要ということは変わらない。</p> <p>・設備設計業務のことである。</p> <p>・単価の積み上げなどにより適正に積算している。今回の業者に参考見積書は依頼している。</p> <p>・予定価格の資材については物価資料にある安い単価を採用し、文科省の積算基準により行っている。低入札価格調査のヒアリングでは、長年の付き合いのある業者から安価で購入でき、その結果、予定価格との差が大きくなった。</p>

意見－質問	回答
<p>・ 参考見積書はもらっているのか。</p> <p>・ 予定価格の内訳で大幅に差が出たところはどこか。</p> <p>・ 参考見積書は他の案件でももらっていないのか。</p> <p>その他</p> <p>・ 司会より、再苦情処理の申し立てについては、該当案件なしとの報告があった。</p> <p>(講評事項)</p> <p>・ 特に指摘事項なし。</p> <p>・ 審議対象工事説明資料は、もっと簡潔なものにしていただきたい。</p> <p>・ 案件の経緯についてももう少し詳細な資料を添付していただきたい。</p> <p>・ 抽出要件②の 99%以上の案件については、入札時の参考見積書の件数等がわかるような資料を添付していただきたい。</p> <p>・ 工種によって応札が少ない工事案件が年々増えているような気がする。年度毎の工種の応札件数などがわかる資料を作成していただきたい。</p>	<p>・ 今回は物価資料に基づく資材単価で積算できたのももらっていない。発生材の処理については業者に確認した。</p> <p>・ 資材の部分である。昨年度と比較すると資材単価が大幅に上がっているが、業者は昨年度と同様の単価で積算してきている。</p> <p>・ 案件に応じてもらっている。</p>